**RECENZJA PRACY MAGISTERSKIEJ**

Tytuł pracy: ……………………………………………………………………………………………………………………………………………………

Imię i nazwisko studenta: ……………………………………………………………………………………….

Nr albumu: …………………………………………………………………………………………………………………………………………………….

Stopień (tytuł), imię i nazwisko recenzenta: …………………………………………………………………………………………………..

1. Czy treść pracy odpowiada tematowi określonemu w tytule:

Treść pracy w pełni odpowiada tematowi określonemu w tytule.

Treść pracy, co do zasady, odpowiada tematowi określonemu w tytule.

Treść pracy nie odpowiada tematowi określonemu w tytule.

1. Ocena układu pracy, struktury podziału treści, kolejności rozdziałów, kompletności tez, itp.

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………..

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………..

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………..

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………..

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………..

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………..

1. Merytoryczna ocena pracy:

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………..

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………..

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………..

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………..

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………..

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………..

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………..

1. Charakterystyka doboru i wykorzystania źródeł:

Praca została oparta o bogatą literaturę przedmiotu i materiały źródłowe (akty prawne, orzecznictwo).

Praca została oparta o reprezentatywną literaturę przedmiotu i materiały źródłowe (akty prawne, orzecznictwo).

Praca została oparta o podstawową literaturę przedmiotu i materiały źródłowe (akty prawne, orzecznictwo).

W pracy zastosowano niewystarczającą literaturę przedmiotu i materiały źródłowe (akty prawne, orzecznictwo).

1. Poszanowanie praw autorskich:

Praca nie budzi zastrzeżeń pod względem poszanowania praw autorskich, przypisy zostały skonstruowane prawidłowo.

Praca nie budzi zastrzeżeń pod względem poszanowania praw autorskich, mimo zdarzających się usterek w przypisach.

Praca nie budzi zastrzeżeń pod względem poszanowania praw autorskich, mimo błędnej konstrukcji przypisów.

Praca budzi zastrzeżenia pod względem poszanowania praw autorskich.

1. Ocena formalnej strony pracy:

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………..

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………..

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………..

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………..

1. Konkluzja:

Mając powyższe na względzie, oceniam pracę na ocenę ……………………………. (…….).

…………………………………

(podpis recenzenta)

Łódź, ………………………………….. roku